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L’ordre du jour initial :

* Discussion sur le moissonnage sachant qu’il est effectif et possible sur Agroenvgeo depuis fin 2017. Les autres IDS ou assimilé pourront exprimer ce qu’ils font.
* Discussion sur les montées de version à venir.
* Echange avec les participants sur les éventuels faits marquants en 2017.
* Besoins à exprimer et / ou difficultés rencontrées avec Agroenvgeo, le bac à sable ou pour d’autres solutions.
* Perspectives dans un contexte de renouvellement des CATI et d’Open Data …
* Discussion sur Data Inra

**Moissonnage**

* Alain explique le principe d’utilisation d’une catégorie par catalogue qui nous moissonne et pourquoi nous n’utilisons pas de groupe comme il avait été envisagé (*1 fiche ne pouvant appartenir qu’à un seul groupe*) lors de la visio de l’été 2017.
* Afin que le catalogue ‘Géo catalogue’ puisse moissonner les fiches que nous voulons lui présenter :
	+ La catégorie **harvest\_catalogue** a été créé. A chaque gestionnaire de fiche d’y associer les fiches qu’il souhaite voir figurer au géocatalogue.
	+ Un service virtuel CSW présentant les fiches associées à cette catégorie a été créé.
	+ Un compte a été créé sur le géocatalogue et le moissonnage a été paramétré pour récupérer les fiches du serveur CSW virtuel.
	+ Le plateau SIG-BD de l’unité SILVA reçoit les logs (1 par jour) liés au moissonnage par le géocatalogue.
* Philippe nous fait part de son expérience et d’une réactivité faible coté géocatalogue concernant notamment des fiches qui devraient remonter ou bien sont vues comme non conforme INSPIRE. Dans le contexte ANAE le moissonnage par le Geocatalogue est mis en œuvre.

**Montée en version de l’IDS collective (15.12 vers 16.12) :**

* Un point de situation de la préparation :
	+ Lecture des release notes
	+ Préparation LDAP et fichiers de configuration réalisée.
	+ Automatisation des sauvegardes / déploiement / point de reprise à finaliser (réaliser entre temps)
	+ Migration bac à sable à planifier (prévu le 9 avril entre temps)
	+ Sauf difficulté le feu vert pour réaliser la migration de la production devrait être donné courant avril.
* Informations diverses
	+ Pas de nouvelles versions coté Geonetwork ou geoserver
	+ La notion d’organisme permettant une certaine délégation des tâches (à venir) est le principal apport de cette version.
	+ Le caractère underscore (\_) dans les noms de groupes étant utilisé par l’applicatif nous décidons de ne pas utiliser ce nom dans le nommage de nos groupes (sauf pour les groupes EL\_ relatifs à geonetwork)
* Les autres IDS :
	+ Arnaud reste en 15.06 pour le moment. Possibilité de récupérer le travail Agroenvgeo.
	+ Geopen4S se lance avec docker pour un geonetwork récent (objectif meilleure gestion des thesaurus / facette). Devant des difficultés de gestion de la base il a été décidé de partir d’un catalogue vierge et de moissonner l’ancien avec certaines informations perdues au passage (catégories …). La solution de l’export MEF puis réintégration dans le nouveau catalogue est évoquée.

**Faits marquants 2017 :**

* D’une manière quasi générale il a été fait mention des inquiétudes et/ou difficultés liées à la disparition du stockage local dans les salles DSI INRA, exception faite des collègues qui s’appuient sur des solutions hors DSI (Quimper et Montpellier).
* Nancy :
	+ Migration délicate des IDS bac à sable et Agroenvgeo vers la version 15.12
	+ Mise en place moissonnage par le Géocatalogue fin 2017
	+ Migration de la production (Agroenvgeo) vers Data Center Toulouse et bac à sable vers Orléans. Benoît attire l’attention sur la fragilité de l’infrastructure orléanaise (salle / clim) qui incite à envisager une autre solution d’hébergement.
	+ La sollicitation des porteurs de projet pour un financement des serveurs virtuels (IDS mais pas que) est lancée avec des réponses positives.
	+ Une seule visio du groupe en 2017 sans compte-rendu.
* PACA :
	+ Une alternative DSI est en cours d’élaboration, basée sur un NAS installé localement et coadministré par l’informatique ‘scientifique’ avec un coût entre 50 et 100 € / To / an. L’origine est en partie liée à des temps de latence inconfortables pour des applications X11 même avec le serveur applicatif et les données sur le DC. La présidence du centre soutien la démarche.
	+ Philippe avance dans la dockerisation des services (postgres – shiny).
* Bordeaux :
	+ Pas d’IDS au sens strict en production.
	+ Solution bokeh en python (plutôt que geoserver) pour afficher les résultats sur le web, seulement en Webmercator. Pas d’affichage à la volée.
* Montpellier :
	+ Situation stable en 15.06 car pas de ressource disponible pour migrer.
	+ Interrogation sur la pertinence de l’IDS à l’échelle actuelle.
* Toulouse
	+ Serveur dans DC pour une IDS à façon basée Geonetwork / Geoserver avec des montées de version régulières.
	+ Questionnement sur stockage de 20 To et idée d’utiliser Agrodataring (offre hors DSI)
	+ Un investissement dans du matériel de terrain et/ou embarqué (antenne différentielle open permettant GPS centimétrique, Geoppopy basé sur nanoordinateur Raspberry)
	+ Information sur des outils R permetttant la publication de données / métadonnées :
		- <https://github.com/eblondel/geometa>
		- <https://github.com/eblondel/geosapi>
* Orléans
	+ Infosol a revisité sa boîte à outil de publication désormais en php (sources fournis par Benoît).
	+ Christine Lebas va animer un chantier de longue haleine sur la diffusion des données que le groupe aurait intérêt à suivre / participer.
	+ Coté UR SOLS la démarche Arcgis Server est toujours d’actualité mais les difficultés liées à l’usage de multiples petits fichiers au travers du WAN plombent les avancées.
* Quimper
	+ Poursuite des travaux pour le support et l’exploitation du standard SOS (capteurs) notamment par les travaux de Geneviève dans le contexte de l’observatoire Agrhys et un code sprint SOS.
	+ Version 15.06 avec effort plutôt sur les usages que le contenant et l’exploration de monitoring via glaylog (Hervé a fourni quelques sorties possible par mail à l’issue de la visio)
	+ Des projets où se mèlent des métadonnées concernant des données hors de nos habitudes (sciences humaines, interviw en mp3 …) avec un catalogue qui s’appuie sur CKAN (<https://fr.wikipedia.org/wiki/Comprehensive_Knowledge_Archive_Network>)
	+ Toujours activité en modélisation sur phénomène spatialisés (projet SOLEN, Hydro …)

**Discussion sur data.inra.fr (entrepôt basé sur dataverse):**

* Un intérêt manifeste et unanyme avec un besoin d’informations supplémentaires qui nous amène à solliciter Esther pour un échange avec le groupe :
	+ Vocation initiale (pour qui, quel type de données, quelles fonctions …)
	+ Présentation de nos IDS
	+ Fonctionnalité de base et plus (Utilisation des données, licence clikage).
	+ Quel schéma ou standard de métadonnées (question inspiro compatibilité)
	+ API disponibles.
	+ Possibilités de moissonnage et politique envisagée sur cette question.
	+ **Interaction / Scénario de cohabitation / usage data.inra.fr et des IDS**
	+ Les perspectives.
* Benoît et Nicolas ont identifié assez facilement des jeux de données qu’il serait plus judicieux de publier via data.inra plutôt que l’IDS. Alain rappelle que sur le mode du LISAH il est aisé de publier des jeux de données (taille raisonable) directement en ressource liées à une fiche de métadonnées.

Les 2 derniers points n’ont pas vraiment été abordés en profondeur (faute de temps) mais Alain a fait part de sa préparation des sujets. Ils pourront être revisité lors de la prochaine réunion.

**Besoins et/ou difficultés liés aux IDS et assimilés :**

* Gestion des comptes : mode opératoire à améliorer
* Délégation de la gestion des workspaces : à organiser / tester
* Communication sur l’outil : quels outils, quels acteurs …
* Aller vers les développeurs : communiquer sur les expériences INFOSOL / WEBDAV – explorer les pistes simples comme LIZMAP en complément de l’IDS …
* Nécessité du support technique C2C et financement ?

**Perspectives dans un contexte de renouvellement des CATI et d’Open Data :**

* Il a juste été fait mention de l’idée d’un rapprochement / échange avec le CATI ACTION du département SAD sur les questions d’IDS. Cette question est peut-être à rapprocher de l’échange avec data.inra et pourquoi pas envisager le geo.inra pour ce qui relève de la donnée géoréférencée ?